



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**SENAT**

*Comisia pentru constituționalitate*

*Comisia pentru buget, finanțe, activitate  
bancară și piață de capital*

*Nr. LXVIII/815/2018/2021*

*Nr. XXII/ 195 / 2021*

**R A P O R T   C O M U N**  
**asupra**  
**Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea**  
**și funcționarea Curții de Conturi**  
**(L270/2018 )**

În temeiul art.147 alin.(2) din Constituția României, republicată, în conformitate cu prevederile art.152 alin.(1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital**, prin adresa nr.L270/2018 din 6 aprilie 2021, **au fost sesizate** de către Biroul permanent al Senatului, **în vederea reexaminării și elaborării raportului comun** asupra **Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind**

**organizarea și funcționarea Curții de Conturi**, ca urmare a **Deciziei Curții Constituționale nr.646 din 16 octombrie 2018**.

Curtea Constituțională, prin **Decizia nr.646 din 16 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1087 din 21 decembrie 2018**, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi este **neconstituțională, în ansamblul său**.

Camera Deputaților, în ședința din 30 martie 2021, a respins, în calitate de primă Cameră sesizată, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

În ședințele din 13 și, respectiv, 20 aprilie 2021, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital **au hotărât**, cu majoritate de voturi (1 abținere), **să adopte raport comun de respingere a legii**.

În motivarea obiecției de neconstituționalitate, Președintele României, autor al sesizării, invocă atât critici de neconstituționalitate extrinsecă, formulate din perspectiva modalității de adoptare a legii care face obiectul controlului de constituționalitate, cât și, punctual, critici de neconstituționalitate intrinsecă.

Cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, Președintele României susține că Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a fost adoptată de Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, în ședința din 25 aprilie 2018, cu încălcarea dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Constituție, cu depășirea termenului constituțional de 45, respectiv de 60 de zile, stabilit pentru prima Cameră sesizată.

Autorul sesizării subliniază că impredictibilitatea și lipsa de transparență cu privire la împlinirea termenelor prevăzute la art. 75 alin. (2) din Constituție sunt întărite și de faptul că, potrivit regulamentelor celor două Camere ale Parlamentului, termenele constituționale de adoptare tacită se socotesc în mod diferit la Camera

Deputaților față de Senat, aspect ce este de natură să contravină dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), care consacră supremația Constituției.

Autorul obiecției de neconstituționalitate consideră că prin continuarea procedurii parlamentare după împlinirea termenului de adoptare tacită și prin adoptarea legii de către Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, în data de 25 aprilie 2018, într-o altă formă decât cea a inițiatorului și amendată substanțial, legea criticată a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 75 alin. (2), coroborate cu cele ale art. 61 alin. (2) din Constituție.

De asemenea, autorul sesizării mai susține că Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a fost adoptată de Camera Deputaților cu încălcarea principiului bicameralismului și dintr-o altă perspectivă, respectiv prin adoptarea legii de către Camera decizională într-o formă substanțial diferită față de forma Camerei de reflecție.

Raportat la motivele de neconstituționalitate intrinsecă invocate, autorul sesizării susține că legea criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, alin. (4) care consacră principiul separației puterilor în stat și alin. (5) în componenta referitoare la calitatea legii (claritate, precizie și previzibilitate), art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 73 alin. (3) lit. l) potrivit căruia organizarea și funcționarea Curții de Conturi se reglementează prin lege organică, art. 117 alin. (3) potrivit căroră autoritățile administrative autonome se pot înființa prin lege organică, art. 120 privind administrația publică locală, art. 125 alin. (3) referitor la statutul judecătorilor, art. 131 privind rolul Ministerului Public, precum și dispozițiilor art. 140 alin. (1) și (4) referitoare la Curtea de Conturi, coroborate cu cele ale art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană.

Curtea Constituțională, examinând obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României, a constatat neconstituționalitatea legii, în ansamblu, reținând următoarele considerente:

- Curtea constată că art. 75 alin. (2) din Constituție nu prevede modul de calcul al termenelor pe care prima Cameră sesizată le are la dispoziție pentru a se pronunța

asupra unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative. În absența oricăror norme constituționale exprese, fiind termene ce privesc desfășurarea raporturilor constituționale dintre autoritățile publice, deci termene de drept public, Curtea apreciază că acestea urmează regula stabilită de jurisprudența constantă a instanței de contencios constituțional;

- Curtea învederează faptul că, așa cum a statuat în jurisprudența sa, "termenele care privesc desfășurarea raporturilor constituționale dintre autoritățile publice, în măsura în care nu se prevede altfel în mod expres, nu se calculează pe zile libere.";

- în speță, Curtea consideră că termenele de 45, respectiv, de 60 de zile, prevăzute de art. 75 alin. (2) din Constituție, sunt termene ce privesc desfășurarea raporturilor constituționale dintre autoritățile publice, deci de drept public, astfel încât acestea se calculează pe zile calendaristice;

- din interpretarea sistematică a dispozițiilor constituționale ale art. 75 alin. (2) și a celor ale art. 66 referitoare la sesiunile celor două Camere ale Parlamentului, Curtea apreciază că singura ipoteză în care termenele de adoptare tacită ar putea fi suspendate este aceea a vacanței parlamentare, respectiv a perioadei dintre sesiunile parlamentare ordinare, în condițiile în care nu s-a solicitat întrunirea în sesiune extraordinară, la cererea Președintelui României, a biroului permanent al fiecărei Camere ori a cel puțin o treime din numărul deputaților sau al senatorilor;

- Curtea reiterează faptul că, fiind pe tărâmul dreptului public, la calculul termenului de 45 de zile prevăzut de art. 75 alin. (2) din Constituție, urmează să fie inclusă ziua în care el începe să curgă și ziua când se împlinește. Calculând acest termen în acord cu jurisprudența constituțională, respectiv pe zile calendaristice, dar cu excluderea perioadei vacanței parlamentare, consacrată prin art. 66 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că, în prezenta cauză, acest termen s-a împlinit la data de 24 februarie 2018. Ca atare, la data de 26 martie 2018 nu mai putea fi modificat termenul de adoptare tacită prin prelungirea lui la 60 de zile, întrucât termenul de 45 de zile deja expirase. De altfel, la această dată era împlinit chiar și termenul constituțional de 60 de zile, care expirase la data de 11 martie 2018, termen în care

Camera Deputaților ar fi putut să se pronunțe asupra legii criticate în calitate de primă Cameră sesizată, dacă inițiativa legislativă ar fi fost calificată ca fiind o lege de complexitate deosebită. Astfel, indiferent de termenul constituțional considerat a fi aplicabil, acesta se împlinise la data adoptării legii în prima Cameră sesizată, iar propunerea legislativă trebuia transmisă Camerei decizionale - Senatul - în forma inițiatorului, ca adoptată tacit;

- prin continuarea procedurii parlamentare după împlinirea termenului de adoptare tacită și adoptarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi de către Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, în data de 25 aprilie 2018, într-o altă formă decât cea a inițiatorului, Curtea constată că legiuitorul a încălcat dispozițiile art. 75 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 66 alin. (1) din Constituție.

În consecință, Curtea reține că efectul juridic al deciziei de constatare a neconstituționalității legii în ansamblul său este circumscris art. 147 din Legea fundamentală și jurisprudenței instanței constituționale în materie, astfel că Parlamentului îi revine obligația de a constata încetarea procesului legislativ referitor la legea criticată, iar, în ipoteza inițierii unui nou demers legislativ, de a se conforma celor constatate prin decizia Curții.

În conformitate cu prevederile alin. (4) al art. 147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În consecință, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului, raportul comun de respingere a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.**

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituție și art.92 alin.(8) pct.2 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, legea urmează a fi dezbătută de **Senat** în calitate de **Cameră decizională**.

**PREȘEDINTE,**

*Senator Ion-Cristinel RUJAN*

**PREȘEDINTE,**

*Senator Claudiu-Marinel MURESAN*

**SECRETAR,**

*Senator Cristian-Augustin NICULESCU-  
ȚĂGÂRLAȘ*

**SECRETAR,**

*Senator Ionel-Dănuț CRISTESCU*